

一、在台灣蓋核四廠的爭議上，阿久主張該建核四，因為「政府施政應以全民的福利為依歸，如果萬不得已必須犧牲少數人的權益，只好如此了，畢竟少數人的利益比不上大多數人的福利。」因此，在蓋核四一案上，阿久主張：「如果不蓋核四，台灣會缺電，如此危害到台灣的經濟成長，日常生活也必須限電，這顯然不利於社會大眾的福利，因此，當然應該蓋核四」總之，「少數人的（反核人士）的喜好，哪能勝過大多數人的經濟利益？」請問：(a) 阿久的觀點在倫理學代表什麼樣的觀點？這觀點能成立嗎？它如何支持阿久的主張嗎？有沒有什麼論證上的缺失？(b) 如果你是反核人士，你會怎麼反駁阿久的觀點呢？(c) 針對擁核－反核的對立，又有什麼倫理原則可以被提出來當成判斷的標準？擁核－反核哪個立場較能得到支持？請針對上述三個子問題作一個綜合答覆。(25%)

二、學習哲學，很重要的一個課題是瞭解哲學問題的意義。哲學有一個重要的分支叫「存有論」，它的主要問題是：有什麼東西存在？可是，有人說：「為什麼要問這個問題？我們不都知道有許多東西存在：紙存在、筆存在、桌子存在、考生存在、監考老師存在、大學存在…如果這問題是在問這種種種東西是不是存在的話，要嘛我們要列舉這個世界上的一切存在的東西，這似乎不切實際；要嘛，知道世界有什麼東西對我們來說也沒有什麼用處，所以，這個問題實在沒什麼意義。」請問你如何回應他？你認為，這個問題究竟在問什麼？它究竟有沒有意義？如果有，它的意義在哪？(25%)

三、哲學還有一個重要的分支叫知識論。知識論的主要問題是：知識是什麼？也許有人會說：「為什麼我們要問這個問題？它的答案不是很明顯嗎？老師告訴我們的、我們在學校學的，書本上讀來的，通通都是知識啊。哪這個問題還有什麼好問的？這根本就是一個不重要的問題。重要的問題是，知識可以幫助我們做什麼。可以帶給我們什麼東西。」請問，你如何回應上述說法？(25%)

四、請寫下 (a) 你妳所理解的哲學； (b) 你妳所認識的中正哲學系； (c) 你妳期待從中正哲學系中學到些什麼？(25%)