

中正大學哲學系

哲學E報

--第5期--

週三的午茶時間——哲咖

系烤——大口吃肉

哲學之夜——上帝與惡魔



Kiki老師對學生的指引與系上的看法



真情流露！智皓的助教甘苦談

Jun 2016

Contents

活動報你知

☆ 哲咖

P2

☆ 系烤

P3

☆ 哲學之夜

P4

你所不知道的哲學系

☆ 採訪——王一奇老師

P5-18

☆ 採訪——張智皓助教

P19-42





哲咖

——一個只屬於哲學系的午茶時光——

每週三的哲咖時間，總會有美味的小點心等待著一眾每天苦思哲學問題同學們。在這裡他們可以暫時放下課業壓力，給他們帶來短暫的放鬆時間。

這段時間裡無分年級，甚至老師也會到來！我們哲學系更是臥虎藏龍，經常為哲咖帶來不同的表演，讓我們除了味覺上的享受，更帶來聽覺上的刺激。

吃著小點心，聽著音樂，讓同學們在匆忙的學習過程中找到一個休閒的空間。



◀ 哲咖的環境非常好

總是為我們準備點心的廚房組~▶
辛苦你們了!!!





系烤

一年一度的系烤是系上增進感情的大好機會！食材豐富美味，還有專人為你烤肉(?)！所以還在等什麼，快來大口吃肉！



2016/5/19



2016/5/19



2016/5/19





哲學之夜

哲學之夜是哲學系一年一度的盛事，除了有豐富的美食以外，還有各種各樣的表演。今年的哲學之夜也是有著精心的設計，除了場地的布置以外，食物的水準也非常棒！今年的主題是《上帝與惡魔》，真的是非常精彩！

活動組帶來的有趣的開幕劇▶



◀ 當天的食物非常豐富



準備點心的美食組~▶



訪談



王一奇老師

採訪/周利安、蕭雅云、廖育廷

這次的訪談主要是問王一奇老師對學生的指引與系上的看法。對學生指引的方面，像是念哲學以後能做什麼、哲學有什麼存在的價值、以及念國內外研究所的取捨，還有哲學對個人有什麼幫助。老師認為，社會上的確沒有應徵哲學專才的行業，哲學比較像是人文素養的培育。但是哲學仍然有存在的公共價值：透過思想增進社會的福祉，解決一些思想的問題，讓這個社會變得更有意思。雖然美國的哲學研究所集結了世界最頂尖的人才，擁有很好的學習環境，但是語言、財力與畢業上的障礙也是必須考量的因素。此外，哲學對人的幫助，在於判斷上的澄清，不過若說哲學對於追求幸福的幫助有多大，其實不及找到好的伴侶與變得有錢來得有用。所以說，哲學比較類似一種興趣，說為什麼讀哲學，就像你喜歡看電影一樣，它有許多有趣的層面可以挖掘。例如：反事實思考在日常生活當中無所不在，但我們卻很少發覺到這件事。此外，老師也鼓勵同學嘗試各種創新的看法，但要斟酌創新有極高的風險，因此不適合不能把失敗當樂趣的人。



一、作為興趣的哲學

👑 Q：相信許多讀哲學的人都被問過：「你讀哲學？那你以後要幹嘛？」說實在的這也是我自己的疑問，您曾建議大家學習其他專長，系上也有不少雙主修或輔系的同學，請問您對現今台灣社會中哲學人普遍面臨的這種現象有什麼看法？

👑 A：Ok,基本上為什麼會這樣問，因為沒有一個行業叫「哲學」，而且也沒有任何行業會說我們要徵一個哲學的專業人才，比如你會有土木專長、電機專長，但不會有哲學專長，所以當別人問你念哲學要幹嘛時，這是很正常的問題，因為它不是一個任何工作需要的專長。

👑 Q：如果有人問你這種很正常的問題時，有什麼比較好的回答嗎？

👑 A：對我而言回答很簡單，你可以反問他：「你幹嘛去看電影？你為什麼去看電影，我就為什麼唸哲學。」就是你除了學一個專長去工作以外，應該還有很多事情可以做嘛對不對，那學哲學，它不是學專長去工作的，它是學一個你喜歡的事情。

👑 Q：對於那些在進入中正哲學系以前，曾經閱讀過許多哲普讀物的學生而言，你覺得他們應該要做好什麼樣的心理準備、過渡的自我訓練，以面對專門的哲學討論與邏輯訓練？

👑 A：所以基本上你提的問題是說，讀哲普的書好像覺得哲學很有趣，進入哲學系以後課業上越難，就覺得哲學越來越無聊，然後這個呢不只哲學是這樣子，所有的學問都一樣，你不大懂的時候都很有趣，等你懂了以後你開始覺得無聊，這不是哲學特別的問題，你可以說你去唸文學因為覺得文學很有趣，但如果你去外文系唸莎士比亞，恐怕就不會覺得很有趣了。



所以這不會是哲學系學生特別遇到的問題，那我喜歡引用謝老師說的話：「你就把它吞下去吧！不然怎麼辦？」難就難啊！你就把它吞下去，等到你唸懂、唸久了以後，你就會覺得有趣啦！像譬如說，你很想要學游泳，可是你下水後發現真的很辛苦，那怎麼辦？不學了嗎？還是再多喝幾口水把它學會，就是這樣子啊。

 Q：有些學生在進入哲學系後發現，哲學系的訓練和他們想像中的哲學訓練相去甚遠，最終發現自己沒有興趣，你對這些學生有什麼建議嗎？他們應該對哲學訓練有甚麼樣的預期呢？在發現自己對哲學沒興趣後，可以怎麼樣調整自己的心態呢？

 A：我了解你的意思，這也不難回答，基本上這也不是哲學系學生所獨有的問題，我以前唸台大化學系，也是有超多人唸一唸就沒興趣很挫折，所以各個科系都一樣。那第一個，你就把它吞下去唸完，第二個，你就轉系，如果真的受不了你就轉系，其實這不是什麼嚴重的問題，你去找你有興趣的就好，反正你們進大學之前誰知道到底對什麼有興趣嘛，對不對？

所以每一個系都有非常多這樣的學生，而且我們哲學系已經算好的，現在轉系的學生算很少，你去問一下數學系，那個轉系轉到快轉光光了，所以他們的問題比我們更嚴重，所以這個問題在哲學系其實不是很嚴重，只是很多系的學生都面臨這樣類似的現象。像以前在化學系，我還滿喜歡化學的，但我也不是最頂尖的學生，因為還有其他興趣嘛！但我還是把它唸完了，唸完不是什麼難事，但如果你看到哲學就討厭，那就換個有興趣的吧！

 Q：對於先前沒有接觸過哲學，但是意外考上哲學系的學生，你有什麼樣的建議，讓他們可以早一點做好準備？



👑 A：我覺得呢，如果是你運氣很好的，在沒有心理準備的情況下就錄取到哲學系，那我個人會非常恭喜你，然後建議你在進來之前趕快好好去玩玩，能夠交男女朋友或參加社團都去做，進來後多花些時間唸點哲學，認識一下哲學、看看對哲學有沒有興趣，沒有興趣再考慮下一步，我覺得進來之前不用做太多準備。

哲學如果對美好人生會有幫助的話，這個幫助我相信，不會比找到一個好的老婆、老公的幫助大，也不會比你很有錢幫助大，但是如果你找到一個老婆，又懂哲學的話，那就更棒！所以說人生有很多重要的事情，哲學只是一環，然後你若在社團裡交到很好的朋友，你也會有很美好的人生，就算你不懂哲學，其實也沒有關係，但如果你有很好的朋友又懂哲學，那就更美好啦！



二、課程要求要稍微多過學生現在能夠負擔的分量

👑 Q：老師在哲學領域當中有許多專長的項目，像是「因果」和「模態」，但是為何在大學部的課程比較少開設這樣的課程，而是選擇開設像「哲學概論」這樣的課程呢？

👑 A：基本上呢，我雖然說在哲學概論課上常常強調，你們來到大學部修課，目的並不是要對你們傳授哲學的知識，而是要你們學習哲學思辨的技能。但是其實說穿了，你要掌握這個技能，你的一些基本知識還是需要的，它就是一個基本的背景。所以哲學系在大學部的開課，還是偏重基本知識跟哲學思辨技能的搭配，你們在大學部修的課程還是偏向這類的課程，所以我們做研究的話，就不容易在大學部開課，因為這比較不偏向基本知識和哲學思辨技能的建立，這個環節。

所以，你們如果真的有興趣，像大三大四，可以到研究所來修課，那就有非常非常進階的課程可以修，但是在大學部本身大概不會提供這樣的課程，因為不符合大學教育的目標，不大一樣。所以老師專門做的研究，通常會在研究所開課，很少會在大學部開課，就算是和老師研究有相關的，大學部開課也是開很基礎的內容，其實還不會進到真正實質，老師做研究的部分，大概是這樣子。所以這順便回答一下，你們或許對課程的設計有一點疑惑，所以說，研究所的課與大學部的課會有一個截然不一樣的區別。

👑 Q：哲學概論課在設計上面，計畫是把學習單設計成恰好多出學生能夠承擔的份量，讓他們在訓練中成長，再加上一些軍事化的管理來操練學生，這是真的嗎？



👑 A：哈哈，我有說過軍事化管理這個詞嗎(笑)？應該沒有吧？我跟你講，基本上軍事化管理，我不大可能講這樣的話，因為通常我在上課比較會用正面的語詞，軍事化管理好像有一點點負面，所以我大概不會用它。

但是你講的大概沒有錯，其實呢，我心目中的理想教學，是要求學生做到超出他現有能力很多的範圍。就是，你原來可能只會一點點，但我希望可以要求很多。然而，時代不一樣了。

以前我們的老師要求我們非常非常多，比如說我以前在大學，修有機化學課，全班考出來的平均是四十分，你覺得老師有沒有要求很多？對嘛！老師要求非常非常多，而且，全班平均四十分，你的學期成績就是你的期中期末成績加起來除以二分之一，廢話不要說。所以他最少當掉三分之一的人，當到三分之二也很正常。

我們那個年代，老師要求學生非常非常多，所以你不會就把你當掉，你再來學，這是我心目中，好的教學方式，畢竟壓力使人成長，有足夠的壓力你才會成長。

但是時代不一樣了，現在的年輕人並不喜歡這種教學方式，這種教學方式反而會有反效果。所以呢，我心目中想像，在你們能力可承受的範圍之內，多要求一點點，當然要多要求一點點，你不能夠說，要求得太少，這樣學生沒有什麼進步的空間，一定要多要求一點。我希望我看到你們的表現越來越好，這樣我就可以要求你們越來越多。我希望要求你們非常非常多，但前提是你們表現得越來越好。

👑 Q：那老師覺得，事實上有越來越好嗎？

👑 A：我...我一定要說有，對不對？難道我可能說沒有嗎？呵呵，但是我得誠實地說，我可以期望，你們學習曲線的斜率更大一點，我希望斜率更大，但問題是哪一個老師不期望學習曲線的斜率更大？這當然是每一個老師對學生的期望。

👑 Q：說不定斜率大，但是學習曲線是往下的，哈哈。

👑 A：往下就不太好啦，我們當然是希望你往上，而且斜率越大越好。但是時代在改變，老師的心態在改變，學生的心態也在改變，我想是大家都在互相學習對方。



三、不切實際是哲學價值的體現

👑 Q：接下來這個問題與「反事實」這個概念比較相關，它是我們日常生活中常常使用的概念——

👑 A：它不只是常常使用，是我們一切思考的基礎！對，你請說，哈哈...

👑 Q：那就是想問，在日常的語言當中有多少的玄機包含其中——

👑 A：你是說，反事實的玄機嗎？

👑 Q：對！就是看似沒有在用，但其實一直在用這個概念。

👑 A：譬如說，你為什麼點這杯咖啡嘛，你一定是想，你看了十杯咖啡嘛，對不對，你會想像說，喝了這個好不好，喝了那個好不好，你會大概想一下，那有時候你不是很清楚，你是用猜的。但是呢，所有的想像，你想像喝了怎樣，但最後你只喝了其中一杯，那其他的(九個)想像都不是事實。所以說，基本上，你的十個想像裡面，至少有九個不會是事實。

但是，你之所以選擇它，是靠你對另外九個不是事實的想像所產生的決定。所以，人類所有的決定、所有的決策，都是基於反事實的思考。譬如說，你今天感冒，為什麼吃那顆藥，對不對？或醫生為什麼給你那個藥？因為他知道，你吃了，會比沒吃舒服。但是你吃了，就不是沒吃嘛，所以他對沒有吃的那個想像，是一個反事實的思考。所以你談到選擇、你談到有不有效、你談到開不開心，這些全部都是反事實。

甚至你說：「這個人很厲害」，這也牽涉反事實思考。譬如說，他一百公尺跑十秒，對呀，他很厲害嘛！他很厲害是因為別人跑不出來，他才厲害。如果別人可以跑九秒九(PS：事實上不可以)，那他算什麼厲害？所以說，基本上我們日常生活中絕大多數的思考，都



跟反事實有關。所以，反事實是人類思考的基礎，但是呢，反事實最有趣的地方在於它不是事實，所以你也找不到證據，所以其實呢，絕大部分，都是隨便想想。「反事實的思考很多」，你要說他很多，這是錯的，這也是可以理解(PS：因為用很多這個形容詞不貼切，用無所不在才貼切)。

👑 Q：那如果有人說，我不回答假設性問題之類的——

👑 A：超可笑，呵呵，有一個台北市市長，你在問他說：「如果大巨蛋安全有問題，那麼要不要把它拆除？」他說：「假設性問題我不回答。」可是問題是，他以前當醫生的時候，每天都在回答，讓他吃了這個藥會怎樣？不吃這個藥會怎樣？他每天都在回答這種問題呀，所以他當然會回答假設性問題。他只是不想要回答這一個假設性問題，因為他不想要露出他的底線。這不是因為這是假設性問題，他不回答，而是這一個假設性問題，他不想回答。所以呢，所有宣稱自己不回答假設性問題者，事實上他的意思是，第一，我不想回答這個問題，第二因為我回答，我就會讓你知道我心裡的想是什麼，他不想要讓你知道他心目中的想法。

👑 Q：以前的哲學家說：「任何事物只要是可想像的，那麼它就是可能的。」但似乎因此，有些哲學家的思考是比較偏離科學上的思考，像是有些事物，哲學家可以想像，但是在物理學上，或是實際生活上，不會認為它是可能的。所以想要問，到底我們應該要怎麼斟酌？也就是，老師你覺得，我們是否要拒絕這樣的可能性之想法，以及我們身為哲學系的學生，在思考哲學問題時，許多時候談的可能，只是想像出來的，或是使用一些思想實驗，但因此容易被斥為天馬行空——

👑 A：我了解你的意思，就是我們談的好像有點不切實際。我對此有兩個想法，就是說，如果我們和科學家有什麼不一樣的話，不切實際是一個很不一樣的地方，這是第一點。第二點，正是因為我們不切實際，所以我們的價值才會被凸顯。



你可以想像如果這個社會只有如何做手機、如何做電腦以及如何生產機械，而沒有人去思考如何拍出一個有趣的電影，比如說《星際大戰》啦，還可以拍到第七集，這是不是不切實際？對嘛！所以不切實際，通常是人生最有趣的地方，你的人生不會因為你有一支iPhone而變得有趣，而是因為iPhone和所有的朋友連接在一起才會變得有趣。所以iPhone不會讓你的生活變有趣，而是你有朋友才會使你的生活變有趣，而這些的來源都是不切實際。

 Q：有朋友...不切實際？

 A：比如說你跟你朋友之間在一起，聊天聊什麼？

 Q：像是假設一個笑話呀——

 A：聊些不切實際的東西嘛.....就是這樣子呀！所以，人生最美好的部分，通常是來自於不切實際。所以，不切實際，真的很有用。而且呢，哲學家做不切實際的東西，我們對社會的貢獻非常大。譬如說你拍一部電影，讓大家可以互相聊天，享受美好時光。這種東西叫做公共財，就是我做出來，收不到專利金的，但是大家都可以享用，所以是公共共有的財產。

 Q：是說像一些靈感的啟發嗎？比如說夢論證啦——

 A：像譬如說侯孝賢，不知道念了多少存在主義，最近還拍了《聶隱娘》，拍得跟存在主義一樣，讓人想睡覺。但是，存在主義，你說它有沒有不切實際？還蠻不切實際的。你可以說它無病呻吟嘛，但如果侯孝賢沒有得到存在主義的影響，那麼他也不會往那方面去拍電影。所以，不切實際的想像，通常是美好生活的來源。所以，如果沒有人做這種事情的話，這不會是一個有趣的社會，也不會是一個美好的社會。你可以想像把莎士比亞的文學拿掉，那個文學是不是不切實際？對嘛！莎士比亞的文學拿掉、把《三國演義》拿掉、把《金瓶梅》拿掉、把《史記》拿掉，把孔子孟子都拿



掉，那你覺得社會還剩下什麼有趣的事情？把《星際大戰》拿掉，把《魔戒》拿掉，把《X戰警》全都拿掉，那這個社會還有什麼有趣的？iPhone嗎？iPhone有什麼有趣的？iPhone有趣的是，你可以藉由它接觸到很多內容，那個內容才有趣，那你在網路上看到的內容，不是大多都不切實際嗎？

👑 Q：但是具體而言，哲學家很多的發想，這些東西好像有啟發到一些人，但這些都還蠻間接的，不是嗎？

👑 A：我跟你講，你要舉一個直接的例子，很簡單，就是說，你看全世界分成兩大陣營，一個是民主陣營，另一個是共產陣營，共產陣營來自馬克思主義，民主陣營來自於洛克。那你覺得影響是直接還是間接呢？這很明顯嘛！所以大家覺得哲學好像不切實際，事實上，是對顯而易見的事實，沒有花心思去看它、刻意忽略它啦！

👑 Q：但是在平常的生活中好像還蠻常忽略的？

👑 A：對！為什麼？因為沒有一個工作，應徵哲學專才，所以說你就會覺得，哲學好像沒有什麼用。但是，以前有沒有一個工作叫做政府制度？也沒有嘛！但是哲學家發明政府制度嘛！對不對？政府制度也不是一個專業呀，但是哲學家可以發明它。因為，從柏拉圖就開始在談這個問題啦！



四、哲學帶來更美好的未來

👑 Q：你覺得哲學系存在的意義是什麼？

👑 A：哲學系的存在意義，就是為社會提供一個更美好的未來。我是講真的！譬如說，我們最近有女童被殺害的事件嘛，這時候浮上的一個問題是：「這個人到底要算做是一個病人還是一個壞人？」這個問題很重要呀，壞人你要把他審判、抓去關，而病人則要帶去治療。第一個，這是一個形上學問題：「他到底算是病人還是壞人？」這是一個形上學問題嘛，第二個問題是，那麼我們怎麼知道他是一個病人還是壞人？這是一個知識論問題，再來，對病人的話，我們要用不一樣的方式來對待他，這是一個倫理學問題。我們要如何處理這些事情，這是我們哲學家要關心的。發明iPhone的人沒有辦法替我們回答這個問題。

然後我們需要哲學家在這些不同的議題上面的討論、貢獻，能夠為人類提供一個更美好的未來，我相信這是哲學最重要的意義。因為，人類有非常非常多的問題，不是透過科技可以解決的。科技頂多提供你一些方法、一些觀點，但最後呢，人類需要用特定的方式來想那些事情，就像，壞人還是病人？很多人當然會說，這一定是壞人，但是，其實如果你去看專業的訪談，他們會傾向認為這是病人。基本上，不會有一個正常人，他會沒事把一個人頭砍斷，然後沒有感覺，基本上這很明顯是一個病人。但是，那你病人是否和壞人要以不一樣的方式來對待他？所以，怎麼區辨病人與壞人、怎麼對待病人與壞人，這是一個哲學問題，這不是一個科學問題。

👑 Q：老師你覺得我們哲學系目前對於創造更美好的社會，它的成效如何？

👑 A：我們說我們對科學，很多科學你可以用成品來看它的成效，譬如說，HTC今年出了哪一款的新手機，這可以評量它的成效。但是你到了



學院裡面，你很難用這種方式來評量。例如：數學系的教授證明了一個定理，你說這個成效在哪邊？很難講，因為像我們現在的量子力學，很多用到幾百年前，數學家證明的東西。那數學家證明這些東西，他根本沒想到量子力學用得到。

那譬如說，你去看電機系，你可以問說，你今年申請到多少個專利？或是你三年之內申請到多少個專利？對不對？但是你數學系不能這樣問，你不能問你證明多少個定理。Well...定理有重要、有不重要，有難、有簡單。你這樣衡量就沒有什麼有趣的地方。那你問哲學系，你就很難問，過去這二十年來，哲學系對人類的美好未來有什麼貢獻。因為，哲學在人類世界是最古老的學問，很多學問存在，可能沒有超過一百年，譬如說語言學。心理學存在沒有超過兩百年，所以說哲學有幾千年的時間，作為一個學問，它還沒有被淘汰，它衡量的尺度不是用十年二十年，它是用幾百年來衡量它，而且它的衡量方式是，一百年能夠出現一個有影響力的哲學家，人類就會改變。當然不見得往好的方向改變，例如馬克思主義對人類是好是壞，我們很難下定論。但是哲學的衡量，很難是從十年、二十年來看，你可能要用一百年、兩百年來看。就像數學的衡量，你大概也很難用十年、二十年來看待它，所以說，你如果一個學校教育的經營者，或是一個大學的校長，你用五年十年來看一個科系，對一個社會的貢獻。這個在電機系、機械系這些系，可能是有意義的。但是呢你放在數學系、化學系、甚至物理系，你說物理系研究暗物質，已經研究了幾十年，還沒有什麼重要的結果，你怎麼衡量它對社會的貢獻？所以說，學院存在的一個很重要的意義，就是容許一群人花很多年的時間，對社會建立起貢獻來。那哲學的目標一向是讓我們有更美好的社會，其實從古希臘到現在為止，從中國的孔子孟子，到現在從來沒有改變過。那你說孔子與孟子是否對社會有良好的影響？或許有爭議呀！但基本上我們希望能夠帶來更美好的社會，有很多有趣的事情可以做。那你學理工的有它貢獻的地方，那你學人文也有貢獻的地方，只是貢獻的角度不大一樣。



五、對人生的態度

👑 Q：那麼，請問教授在接觸哲學前，有什麼既定的想法？在接觸後又有什麼發現？

👑 A：你是說我的想法有什麼改變嗎？我在哲學學到很多東西，大概講一兩個，譬如說，我對於任何一個人講的話，比較容易找到他思想明顯的缺陷，以及，比較有能力判斷它是不是一個意識形態。為什麼？因為你在哲學裡面，會學到很多不一樣的想法，會從很多不同的面向，有幾個面向是人類常常採用的面向。你學過哲學以後很容易辨認出，他這個想法是從哪一個角度切入，究竟他是真的有想法，還是只是意識型態。基本上學過哲學會讓你很容易辯論，這是一個很大的不一樣。還有，我會很清楚的了解這個人是真心的相信一件事情，還是純粹是嘴巴講講，其實這是蠻明顯的。

👑 Q：那你身邊的親友、老婆、家人，有發覺到你的改變嗎？

👑 A：我沒有改變，我只是有判斷力，但我判斷的結果不見得會說出來。比如說你們哲學系有個學姊，她說，她去職場，覺得老闆講的話很愚蠢、很笨，所以她就想要反駁他。結果反駁了一兩次之後，發現好像，反駁他沒有什麼好處的樣子，所以她就不反駁了。你有判斷力，但你要不要講出來，那是另一回事，對不對？你知道他是一個豬頭，但你不一一定要講出來，對不對？

👑 Q：教授您之前曾經提到過，如果想在某個領域嶄露頭角，就是要去開拓未知、走別人沒走過的路、想別人沒想過的問題，然而這並不容易，您覺得我們該如何在這方面努力，才能在思考及行事上跳脫格局呢？



👑 A：想做到這個不止是很困難，是非常的困難，這是第一點，而第二點呢，我期望各位可以朝那個方向邁進，但是各位要自己決定要不要往那個方向邁進，原因是因為新的想法、新的創新，絕大部分伴隨的是失敗，走創新只有極少數的人會成功，除了賈伯斯以外，難道沒有人想在電腦、科學、手機的世界創新嗎？很多，但是都失敗，所以創新絕大部分都是失敗，你是否願意走上非常有可能一輩子一事無成的道路，你要能接受這個很高的可能性，再去想你要走創新的路線，所以說你做創新，基本上你是把失敗當樂趣，你如果不能把失敗當樂趣的話，那這條路恐怕不會很適合你。

別人不做的你去做，你要知道沒人做的理由很多，可能很多人已經看出這是失敗的，只是你還沒看出來而已，跳脫格局是種態度，到底有沒有做到其實自己心裡都會很清楚，只看你敢不敢做而已，我鼓勵你們去做，但要不要去做，你們得自己去找出答案。

👑 Q：請問教授有沒有貫穿您一生的信念？而又是什麼緣由讓您產生了如此信念？

👑 A：呃目前還沒有，那以後會不會有不知道，Well我想應該說，等我稍微有一點年紀以後呢，我希望我可以以創新為樂，我希望能從不斷的創新中找到快樂，但是我好像還沒有什麼創新的樣子，所以創新是我的目標，我希望以它為快樂，只是我現在好像還沒做到，所以我還有很多需要努力的空間。



訪談

張智皓助教



採訪/周利安、蕭雅云、廖育廷

與張智皓學長的訪談主要關注當助教的甘苦談、對哲普的想法與對輔大哲學系轉系事件的看法。對於助教的建議，張智皓認為，想當助教最重要的是，要比同學清楚那個科目的內容，多花時間研讀文本，以便在討論課上幫助同學想得更深入。而哲普重要的並不是介紹哲學理論，而是啟發人們解決問題的思路。對於輔大哲學轉系事件，有建設性的解方不是去譴責同學的欺騙行為，而是想辦法在制度、課程設計與課堂互動上有所改變；考慮到教學經驗、頭銜與社會地位，教授其實是最適合做哲普的人。



一、因分發入學而進入哲學系

👑 Q：想請問助教和哲學的淵源是什麼？

👑 A：我是分發入學，所以當時填志願是填志願卡，哲學系不是第一志願，哲學系蠻後面的，會進哲學系其實是基於選中正，我在分發入學之前就已經考上警察專科學校，畢業以後就是警察，那時候就是想如果沒有辦法念國立大學的話，那就去當警察，所以我進哲學系之前根本沒有想過哲學是什麼，我也完全不知道哲學在幹嘛，我那時的想法比較像是進來然後轉系。

👑 Q：那讀了之後發現有興趣？

👑 A：都是在讀了以後才開始想要念哲學的。

👑 Q：所以算是運氣蠻好的？

👑 A：運氣蠻好嗎？這不知道算不算運氣好耶，讀了以後發現對它很有興趣，可是待久了以後發現這個科系沒有什麼錢途，這樣算不算運氣好啊？因為工作很少嘛，只念哲學好像沒什麼用，不過哲學對我還是有很多影響啦。

👑 Q：在當助教的過程中有遇過什麼有趣的事嗎？或是常常遇到的困難問題？

👑 A：我覺得有趣的事跟不有趣的事其實是同一件事，就是改考卷。改考卷常常會看到很多非常有趣的答案，讓我看了以後會到處想跟人家講：「你看這答案超好玩！」但改考卷同時也是一件無趣的事，因為要改的考卷很多，要看的字很多，然後又要寫回應，那因為我們考試都是要嘛帶回去寫，要嘛事先公布過題目，所以大家寫出來的



答案其實差不多，那你就是不停看一堆重複的東西，有時覺得很煩。然後，討論也蠻有趣的，因為討論的時候常常會有討論的同學對於某些立場有很強的傾向，這個時候最有趣的事情就是想辦法讓他們開始自我懷疑。我覺得這件事情應該是哲學系一個很重要的特色，就是讓他們變得比較沒有那麼的獨斷。至少會謙虛一點。

👑 Q：電影常常給我們啟示或改變，如果助教要推薦幾部電影，會推薦什麼？

👑 A：我推薦《復仇者聯盟》，因為我覺得很好看啊，我知道這不是你們想要的答案，我最好想一些看起來比較有深度的答案，《美國隊長三》也蠻好看的，它裡面好像也有哲學問題，就是討論那些超人需不需要被政府控管，原本的情況是那些超人都不需要被政府管制，所以他們做事不需要向任何人負責任。

可是你又想說，他們就是因為不需要受政府管制，他們才可以有效率的去完成一些事情，兩邊好像都有理由可以說他們是對的，雖然電影後來跟這也沒什麼關係，還是因為個人因素就打起來了。另外，不知道你們有沒有聽過一部電影叫《正義辯護人》，我還蠻喜歡這部的，它是在談韓國的一次社會事件，那次事件其實就很類似我們的二二八事件，集權政府利用法律去限制人民的言論自由啊，集會自由啊，那它封鎖方式是說，你們這些人再一起辦讀書會，你們念的書是比較偏向倡導民主的，政府就說這是違反國家安全，所以你們非法集會，你們在散播危險言論，抓起來。

這故事是在說原本裡面有一個律師，原本只是稅務律師，他一開始覺得這些社會事件跟他都沒有關係，後來因為發生一些事情，他就從稅務律師變成人權律師，跟政府打官司，幫那些被政府抓走的人出頭，它好像是真人真事，在談韓國某任總統的故事，我覺得這部電影還蠻有趣的。

還有一部，不過那部很下流，它是美國電影，叫做《官賤對決》，那



部電影是在談選舉，兩個人要爭取當議員，然後其中有一個就是出各種奧步、下流低級的選舉招數，那部電影幾乎所有的劇情跟台詞都很下流，但是有一個地方我印象最深刻，就是有一個部份說：「其實不管他們再怎麼做一些低級下流的事情，人們就是會選他們，就算他們再怎麼爛，他們只要喊幾聲口號，然後人民就會投給他們。」所以我那時候看這部電影會想，我們常常會批評或攻擊現在的政治人物，可是其實這些政治人物是人民選的，所以有時候應該是選民自己反省一下為什麼會選這些人，那部電影當然沒這麼深刻，因為它這地方也只是點到為止，畢竟是喜劇，但電影就是要好看嘛，如果從頭到尾都討論很深的東西，就沒那麼好看了。

 Q：助教你還有在讀經濟，我想問你是對經濟有興趣所以雙主修嗎？

 A：這個情況是這樣子，我大學的時候，因為我本來就不是要念哲學系嘛，那我大一大二對哲學也沒有什麼太深刻的瞭解，我那時候必修課很少，所以修了哲學系的課程也少，但是我倒是玩得很開心啦，因為上課就是要聊聊天，下課就各種課外活動，所以我玩得非常開心。

我大一大二的時候都還沒有特別喜歡哲學系的課，也從來沒有想過我後來會繼續念研究所，我那時候不用功到什麼程度呢，我大一大二的作業啊，考試幾乎都是別人寫的，沒有在念書嘛，答案當然都不會寫，那我為什麼要去雙主修，是因為到大三突然發現我好像得太廢了，我就開始在想要怎樣讓自己比較不廢呢，不然我申請雙主修好了(笑)。

我剛入學原本有想過要轉系啦，可是後來想想其實念哲學還蠻好玩的啊，轉系也不知道轉去什麼地方，好像沒有特別對哪個系有興趣，可是又不想讓自己這麼廢，所以就想說，不然我雙主修嘛！然後就修了經濟系。

那會選經濟系的原因是因為，我修經濟學原理的時候覺得，這些東



西還蠻好玩的，沒有什麼特別理由，就是覺得看起來好像蠻好玩，而且他們要修的學分也不是很多，所以就修了，其實老實說原因就是經濟系雙主修門檻低，學分也不多。

👑 Q：那你覺得經濟跟哲學有什麼關聯嗎？

👑 A：正好在念了之後我才發現原來它關聯很深，因為經濟學談的就是資源。那資源不外乎就是錢，就是食物，生活上的那些東西。我在念經濟思想史的時候發現，其實跟政治哲學或政治思想史有很大一部分是重疊的，因為政治就是在談權力，或者說力量。那怎麼樣會有力量？有錢就會有力量，你經濟強，國家發展的好，你這國家就有力量，所以你要掌握力量就是要掌握經濟，你看經濟思想史的發展，最強大的國家都是經濟能力最強的，當時的政治人物其實想的就是如何讓經濟變好，怎麼樣讓國家變有錢，變更強，所以政治與經濟有蠻大相關的。像是邊沁，效益主義構想也被運用在經濟領域上，所以是有蠻大相關性的，而且現在也有經濟學哲學這個領域！但是我本身就沒有再繼續去了解經濟學跟哲學在現在的關聯是什麼，所以我就不是很確定這領域談的問題是什麼，但是經濟學哲學目前看起來是發展蠻好的領域。

👑 Q：那效益主義跟經濟學談的效用，他們兩個是有什麼不一樣的？

👑 A：我們一般學效益主義是在倫理學的領域上談嘛，那其實你不一定要把它談到倫理學，在經濟學上其實你說效用，跟效益其實它就是在談同一件事情啊，你現在把它抽離倫理學其實它就是在談同一件事情，倫理學裡談效益要極大化，經濟學其實也追求這個。



二、助教這份工作需要注意的是對課程的熟悉程度

👑 Q：想請問助教怎麼會想來當助教？如果只是要賺錢找一份工作的話，我覺得有很多選擇，然後就有人也不會想來當助教啊這樣。

👑 A：我覺得助教費是一個考量，雖然目前也沒有很多，其他理由我覺得就是，蠻喜歡跟別人聊天的吧，所以如果當助教是當從頭到尾都不太需要跟學生接觸那種，那對我來說當助教的理由就只剩下錢。很多時候同學不敢上課問問題，可是在討論的時間他比較願意發意見，在這種狀況下才能知道大家真的在想什麼，上課的時候其實看不太出來，我覺得既然念了哲學系討論是很重要的東西，如果上課時無法盡情討論，那至少在助教課的時候可以有機會進行討論，會是比较好的。

👑 Q：所以才選擇哲學概論當助教？

👑 A：我當過非常多課程的助教，我會當哲學概論的助教，討論當然是一個原因啦，那另外一個原因就是，因為我跟老師也算比較熟，老師也有跟我說對於助教這堂課會有比較多的討論工作，所以我就覺得蠻合我的喜好的。

👑 Q：你覺得當助教這份工作有什麼地方需要注意的？或是別人想當的話，你覺得要怎麼朝這方向努力？

👑 A：需要注意的就是，你一定要對那門課夠熟悉，他們問課程相關的問題的時候你不能說不知道。像哲概助教的話，因為哲概題目很多嘛，那你對那些題目沒有足夠的熟悉的話，那就是說你自己要額外去背，去讀那些文章，才有辦法跟同學討論。我覺得當助教，尤其是這種



需要討論課的助教，你一定是要自己有足夠的東西來討論，你要讓同學知道說你確實懂得比他多，不然的話同學沒辦法真的很有誠意的跟你討論，如果同學覺得說，如果你好像也沒有懂得很多的話，他其實不會想跟你討論。

👑 Q：為什麼？我不太懂，因為很多時候哲學討論不是就是你對於定義或論證的那些瑕疵，你可以有比較敏感或是你可能對現象的體悟比較深，好像不一定要去念大學部哲學不會接觸到的東西，可能他說道德就是相對的啊怎樣怎樣的，然後你除了有這樣的反對之外，你可以只要自己想....

👑 A：你當然可以自己想，就是說你沒有讀過其他人怎樣去談這些問題，你可以自己去想，可是呢如果你真的非常厲害，可以馬上想到這些困難的地方，然後可以講得很清楚，那我當然覺得沒有什麼問題。可是問題在於多數人都不是這樣子的，老實說如果你今天想要討論一個論證，然後跟你討論的人他其實對這個論證跟你理解的差不多的時候，那你們兩個要去談出比較深刻的東西，要嘛就比較花時間，要嘛就是辦不到，你當然可以針對這個論證然後想說那些方向有可能有怎樣的回應，哪些方向有怎樣的反駁，可是問題可以再更深一點，助教可以跟你說，OK，你想到這些反駁都很好，但是我告訴你，這些反駁為什麼不成立，然後再讓你再去想更深我覺得助教帶討論的目的其實就是這樣，就是讓你能夠自己挖得更深，如果說我跟你差不多，那我們可能就是一層，然後結束了，你想一個，然後我就說，很有道理，同意，結束了，這樣好像就有一點可惜啦！不過這其實蠻難的，我們總是會遇到討論到某一個地方然後不太能夠再想到其他東西。有時候給了一個論證，同學的問題可能對這個論證的前提我就不同意，所以論證是錯的，這個時候你要試圖去了解說，為什麼他會覺得這地方他不同意，他想法背後是預設什麼。這東西是你從跟他的對話裡面去捕捉出來的，然後去詢問他是不是



因為這樣那樣所以不同意這個東西。

有時候助教有一個很重要的工作在於，要說服同學，這個論證不是你以為的那麼笨，助教要把一個論證最有道理的那一面呈現出來，不然有一些同學看到論證就說，這個論證很明顯就是錯的啊，有可能是他把這個論證紮一個稻草人，就是想的太弱了，不知道這個論證其實有更好的版本。

另外一方面，有些同學可能對論證會有一些反駁，可是因為表達能力上的問題，很多同學給的一些反駁，乍看之下不知道為什麼是一個反駁，所以助教第一個目標是要把同學說的話合理化，去了解他為什麼會這樣說，最好的方法是直接幫他把這種構想建構一個論證，變成一個合理的攻擊，幫他把想法完善出來，讓他覺得這個想法其實是可以這樣說，好像就變得比較有道理。



三、因為偶然而寫了哲普書

👑Q：回想剛進哲學系時，就立馬被許多系上同學或學長姐推薦去看助教你寫的那本《今天學哲學了沒》，後來就一直滿好奇是什麼原因讓你出版了一本這樣的哲普讀物，請介紹一下關於這本書和你之間的故事吧！

👑A：為什麼會想要出版啊，這完全是偶然耶！我以前從來沒有想過我可以寫一本哲學書，直到有一次我一個朋友，他跟我說在網路上看到消息，商週出版社在徵哲學入門書、哲學普及讀物的作者，他問我要不要試試看，我就去投稿了。商週對作者的測試就是，給兩個題目，接著就回去寫寫把它交過去，再說明一下學歷啊什麼的，我看了一下，就覺得好像很好玩，然後就寫了。後來我的試寫稿被他們選上，可能他們比較喜歡我寫的吧！所以就這樣子，我開始寫了這本書。

👑Q：想知道助教寫書過程和出書之後，有什麼收穫或感想？那有計畫或意願再出書嗎？

👑A：能夠再出書當然很好啦！不過因為我那個時候是碩士班嘛，然後課也修的差不多了，所以有比較長的時間、空閒的時間，現在就沒有，而且寫一本書其實非常消耗你所擁有的那些東西，我寫那本書的時候感覺是我幾乎把我所有東西都用掉了，寫書需要累積，我可能還需要再累積一些東西才有辦法繼續再寫。

👑Q：出書的過程中有什麼一般人不會知道的事？

👑A：嗯...至於有什麼是沒出過書不會知道的事情，我那本書因為它有設定進度，所以呢就是被那個進度追著跑，什麼時間到你要寫到哪裡，然後其實書的內容非常雜，既然它內容雜，它就需要大量的資訊，



所以我那個時候跑中正圖書館找了非常非常多的書，大概家裡面有三疊吧！大概五、六十本書，就是為了查資料。

然後如果特別要說沒寫過書的人不會理解的話，因為書是字數比較多的東西，那一般我們在寫文章的時候，你可能從頭寫到尾大概都知道你整篇在寫什麼。但寫書有些情況，就是因為我是各章節分開寫的嘛，比如說我寫到後面已經忘記我前面寫過什麼東西，那你又要避免你寫的東西跟前面不一致，所以需要不停地往前看，看這個地方你是用怎樣的字、然後怎樣描述，後面如果有相關的東西你不可以是跟前面不一樣，那這點我覺得滿麻煩的。然後，其實我那本書裡有滿多地方有錯誤的，我一直很希望能夠改，可是書商又一直不再改版，再版我才有辦法修裡面的東西，裡面有些錯誤我覺得看了很不舒服，非常希望改掉。

👑 Q：是什麼樣的錯誤呢？

👑 A：打錯字那種就不要講了，有一些是人名寫錯了，比如某個理論是A寫的，我寫成B了，有這種情況，反正我那時腦子就是不知道為什麼就...就寫反了，有些錯誤是人家跟我講，有一些是內容翻譯錯誤，還有一些是我寫完了書以後，編輯擅自做了一些插圖輔助，幫助內容的理解，但插圖是錯的，插圖跟內容是不相容的、是兩回事。而寫書的收穫或幫助，我剛剛有說到就是我查很多資料嘛，尤其是在寫哲學史那段的時候，中正的課你會發現哲學史比較少，你們是還有一年喔，我在念大學的時候雖然也是有哲學史，但不是必修課，是你可以選修的，而且分析哲學其實一直以來討論的傾向，不是很在乎這個理論到底是誰在說的，或這個哲學家為什麼要說這些東西，我們就是針對理論、針對這些前提啊、論證啊來做討論，所以很多脈絡性、歷史性的東西會被忽略掉。

那在寫書的時候我有補了這些東西，補了這些東西對我有很大的幫助是，你能夠知道為什麼在那個時代，那個哲學家會提出這個論證，



就是跟他時代背景有很大的關係。所以有時我們看到一個論證會想說，這很明顯就是錯的啊！你怎麼會這樣寫，明明是很了不起的哲學家嗎？可是當你了解到他們那些時代脈絡後才會知道說，喔，在他們那個時代這個前提大家就是普遍接受，所以你就不會再覺得這些哲學家好像傻傻的，你會開始知道說，哲學家有他們時代的侷限，重點是你去看他的那個 idea 帶來的啟發跟思路，那它實際上是對是錯其實不是那麼重要了，它可以給你什麼樣的啟發比較重要。我覺得哲學史對我們念哲學是很有幫助的，而且還有一點，它另外一個很有幫助的地方就是，如果你知道它的脈絡，你會比較能夠理解與記憶。例如為什麼理性主義之後又有經驗主義，那康德又是怎麼去談論這些東西，你以前可能是死記、硬背，可是在理解這些脈絡後你不用背了，你可以自然而然地理解他們到底各自在談什麼。所以我覺得寫這本書對我的幫助，可能比人家讀這本書對他們的幫助來得更大。



四、哲普是因為不甘願

👑 Q：在哲學教育的推廣上，我覺得助教你真的付諸了許多行動，除了前面提到的出版哲學入門書籍，另外像擔任哲學營隊或講座的講師、在網路上發表文章談論哲學議題等，究竟背後推動你的動機是什麼？因為不是每個讀哲學的人都這麼熱衷於推廣哲學不是嗎？

👑 A：我覺得動機嘛，你其實不會甘願說你讀了一些東西然後是你後來用不到的，你會覺得，耶！這是好東西，可是卻好像用不到，在學院以外的地方你想要用它來做什麼卻用不到，這個時候真的會有點鬱卒、有點悶的，所以我覺得，我都這麼辛苦念了就希望能用到它，這是個很大的動機。

還有一個點就是，推動哲普一定程度上也是為了自己，因為既然我已經念了這個東西，然後我們也都知道在台灣，哲學的就業基本上是沒什麼市場，推動哲普有機會打開哲學就業市場的話，其實就是為了未來自己的工作在付出。如果有足夠多人喜歡哲學、對哲學有需求的話，那我們之後畢業比較有利。或就算我們畢業之後還是沒有足夠的需求，但至少會有進展，之後的學弟妹，或許就比較有動機去念，就像我說這是好東西，可是好東西你不能只是說它是好東西就要人家來念，如果念了這東西後連生活都有困難的話，那其實再好也沒有用。所以若做哲普能夠讓之後哲學比較有市場的話，那我想這麼做還是滿有價值。

👑 Q：想請問助教，當初為什麼會想和研究所的同學們合組「簡單哲學實驗室」呢？一開始促使你成立的契機是什麼？然後經營到現在是否有些心得能分享給大家，或過程中曾遭遇哪些阻礙與收穫？

👑 A：我首先要將這個功勞歸給朱家安，因為簡單哲學實驗室是他創的，那我們其他人就是跟他一起辦，我們有點像是搭順風車啦，因為在



創這個東西的時候他已經有一定的知名度了。

至於為什麼會想要跟大家一起做，是因為推廣一個沒有什麼人喜歡的東西，你需要有一些同伴，只有自己你很容易就放棄了，特別是你發現有一位同伴在這個地方已經做了些事情之後，那你就更有動力去做因為看得到成果，會跟大家一起做這件事情也是基於這個原因。至於在做這些事情時要說阻礙嘛，目前好像沒有特別感覺到阻礙，現在哲學在社會上有比以前更被人們接受、更被人們理解這是在幹什麼，我們一開始最想做的就只是讓人們認識到哲學不是像算命那些東西，現在很多人已經同意了：「嗯，哲學不是算命。」然後我們現在需要更進一步，因為不是算命也沒什麼了不起，重點是，不是算命那它可以是什麼好東西？所以更進一步要再做這些東西。但做這些東西非常花時間，雖然我也不是真的花非常多時間在做這個，因為如果花太多時間在這個，我在學校方面可能會受影響，所以嚴格上來說，我不能說自己是一個很致力在做哲普的人啦！我只是用一些空閒的時間來做這件事情。

那現在比較大的問題是說，很多人可能念了一些哲學的東西，參加過一些批判性思考的講座，然後呢把這些東西拿來作為跟別人筆戰的工具，我覺得這不是我們一開始做這些事情想要達成的目標啦...就是把哲學當成是一種武器，哲學好的地方不是在於它可以幫你打贏筆戰、講贏對手。因為這種情況變多了後，開始又有人說：「欸！哲學其實就是詭辯啦！」

只能說我們讓哲學脫離算命，可是放到詭辯那裡去了，這是讓人蠻預料之外的，反正這東西本來就需要很長時間慢慢改變，所以雖然有這樣的結果，我自己個人還是滿樂觀的啦，我覺得大家對哲學的觀感應該會慢慢變好。

然後又因為分析哲學在台灣算是小眾，比較少人在談，這部分不容易講清楚，就你說哲學重要的時候你是指什麼？是指那些哲學家的理論很重要嗎？說老實話在推廣哲學時我其實不是真的想要推廣這



些理論，我覺得理論只是幫助你認識到哲學價值的一種東西而已，實際上分析哲學對一般人的價值就是，把話說清楚、把問題講清楚，然後你可以怎麼想、怎麼做論證。

有些人會覺得說，推廣哲普是不是把哲學給廉價化，我覺得不會，因為哲學有它專業的地方，它難的地方是沒辦法推廣的。但有些思考方法是你可以推廣然後對其它東西有幫助的。推廣哲普不會讓哲學變廉價，除非你推廣方式是錯的。我覺得什麼領域你都可以去推廣它普及化的部分，但那個領域肯定還保有它專業的部分，那是很難被普及化的，不會因為你去普及了那個領域，就讓那個領域的東西變得很廉價。像很多人推廣科普啊，它有讓科學變得很廉價嗎？不會吧，所以看你怎麼做。



五、如果在乎哲學系的存亡，那麼 譴責欺騙不會是個好辦法

👑 Q：根據輔大哲學系主任尤煌傑的動態，最近輔大哲學系有五十七名學生申請轉系，其中約一半以上是申請入學和繁星推薦生，剩下大多是考試分發入學的學生。不知道助教你對於哲學系所面對的，大學部轉系、無心本系課業者偏多的現象，有什麼樣的見解？你對於這個現象有什麼建議或評論嗎？

👑 A：我覺得大家不會對哲學沒有興趣。如果有人說，他對哲學完全沒有興趣，那可能是他對哲學有一些刻板印象，然後這些印象並不是哲學的全貌。我相信人都有好奇心，如果你有好奇心的話，你大概就會對哲學有興趣。當然不是對所有的哲學領域都有興趣，但是我相信人都會對某些哲學討論的事物就會有興趣。

但是有興趣是一回事，要研究又是另一回事，像尤煌傑老師的文章，在他發的那天我有看到。我想這個問題不是很單純的說A錯或是B錯，我們也不是說要各打五十大板，但是它本質上就不會是其中一方的問題。如果說哲學系畢業真的能夠讓人很有優勢，畢業後容易找到工作，有很高的社會地位的話，那麼不會有這些問題嘛。如果哲學系能夠讓人們激發他們的興趣或是好奇心的話，可能也不會有這些問題。

可是同樣地我們也必須說，那些想要用哲學系當跳板的那些人，實際上確實是欺騙的行為。這邊當然只針對需要經過面試的入學方式，雖然把哲學系當作跳板是規則上許可的方式，但是結果可能是排擠掉其他有興趣的人。當然你可以說：「那些人就是沒有考得我好呀！」之類的，當然也可以這樣子講，但撇開那些結果不談，他們一開始就是想要用欺騙的方式入學。為什麼會是欺騙？因為面試時



肯定不是跟口試委員說：「我要把哲學系當跳板。」而是說多有興趣呀，讀書計畫四年都寫好了，可能連主題都已經選好了。儘管如此，我們也不需要因此譴責他們，因為我們可以理解為什麼學生會這麼做，他們或許也是不得已的。

我覺得要改變這種情況，要求申請的人不應該欺騙或是如何，並不是一個正確的方式，從效果來看也不可能是一個有效的手段。每個人都希望自己畢業以後可以有一份穩定的工作，雖然我們好像都會覺得大學不應該是職業訓練所，可是現實就是，大家念大學就是為了文憑、為了對工作有幫助嘛！你當然可以跟他們說：「不要這樣想！不可以把大學想成這個樣子！」可是對現況來說，這大概沒有什麼幫助，去攻擊說這些學生不該欺騙，可能不是什麼好的方法，如果我們的目標是解決問題的話。

👑 Q：意思是缺乏建設性嗎？

👑 A：對，如果我們要談解決問題的話...我覺得還是從課程、上課方式，在制度上面處理，比方說中正的雙主修制度，其實在很久以前，謝世民老師就已經意識到會有這種情況了。我大一的時候，班上有五十幾個人，到了四年級要畢業時，班上剩不到二十個人。那個時候沒有雙主修制度，現在之所以中正哲學系的情況比較好，就是因為這個制度，比較少人會去轉系了。我覺得這就是一個實際的例子，從制度上面來解決這個問題。

還有一點我覺得很重要的是，哲學系不能夠老是跟學生說，念哲學系做什麼都可以。也不能夠老是說，哲學是所有領域的媽媽，所以要來唸哲學。念哲學對你有什麼樣的幫助blabla.....畫一堆大餅。現實就是，學生念了之後出去找不到工作！

👑 Q：這讓我想到上學期辦過的中正哲研所的招生說明會，他(瑞麟老師)說的也大致上是，念哲學培養對基本問題的研究，以及念哲學沒有什麼不能作的之類的。



👑 A：說老實話，你哲學念再多，你有哲學專業，但你就是沒有其他領域的專業。各個領域的專業不是你念哲學就能懂，你需要進入那個領域才能學到那個領域的專業。

所以，盡量不要再說念哲學什麼事情都可以做，只念哲學其實很多事情都不能做，還有，只念哲學可以做的事情，不念哲學也都可以喔！後半段很多時候都沒人講吧？完整的句子應該是：念哲學什麼都可以做，但是你可以做的事情，其他人不念哲學也都可以做喔！哲學系要改變自己的心態，不要再一副高高在上，覺得哲學就是多了不起，哲學可以指導其他學科，念哲學的人踩其他學科的頭上。不是這個樣子！你念哲學，你跟其他學科就是一樣的，大家都是一門專業，你想要有其他學科的專業，你就是要去學那些學科，不要覺得念哲學很了不起。首先要有這樣的心態，你(哲學系)要讓學生有這樣的認知。

誠實告知哲學系現況，也比較不會讓哲學系學生進來以後發現，怎麼跟你說的都不一樣？那他當然會想轉系呀！就算他一開始不想轉系，後來也會想轉系呀！

然後我覺得，大學教授可能才是最適合做哲普的人。因為老師們有教學經驗、有深厚學識、有博士頭銜，頭銜是個很能夠說服人的東西，你們還有資源、社會地位，教授做哲普或許才是最容易做起來的，這一點我們可以從國外做哲普的主力幾乎都是大學教授看出來！

👑 Q：不過現實好像與此有點出入，系上的陳瑞麟老師曾經出了一本《科幻世界的哲學凝視》的哲普書。但是根據瑞麟老師所說的，市場反應並不熱烈，只有一刷而已，銷量無法再擴大。

👑 A：這原因很多，因為陳老師出那本書的時候，還沒有什麼人在做哲普，所以也沒有什麼人知道哲普是什麼東西，鮮少有人會關注哲普這種東西，以至於你沒有管道。我相信，如果陳老師是在最近出這本書，那麼書的銷售量肯定會遠超以往。



👑 Q：可是在市面上好像也有蠻多哲學老師出的哲普書，像是王文方老師所出的《這是個什麼樣的世界？》還有彭孟堯老師的《哲學入門：想想哲學》，以及林正弘老師的《想一想哲學問題》，這些書，像是《哲學入門：想想哲學》賣的好像不錯，可以再版耶！

👑 A：這些書比較偏向教科書，對哲學系學生來說很有幫助，我自己也幾乎都有買，對於課程非常有幫助。但是在哲學系以外好像就沒這麼多人有興趣，但不論如何，這些都是對哲普很有幫助書籍。

👑 Q：接下來想請問助教，在申請研究所、研讀博士班上，對於學生的生涯規劃有什麼建議嗎？像是大三大四到碩一碩二要準備什麼事情之類的.....

👑 A：我倒是不會有這種要做什麼的建議。我的建議是，你有沒有很明確的了解到，在臺灣目前哲學教職的出路是什麼？通常你會來唸碩博班，是為了找一份研究工作。你如果真的了解了這個情況之後，你還想唸的話，那我覺得，如果連這點都不能阻止你的話，那麼真的沒有什麼能夠阻止你了！

👑 Q：那麼，在取捨去英美念分析哲學或是留在臺灣進修，這兩種選擇之間，有什麼因素是我們應該考量的嗎？

👑 A：分析哲學主要是英美哲學，要做這種東西出國念肯定比較紮實，語言能力也會有更好的訓練，學歷也比較有價值。

當然出國念有其他考量。一來是，語言自然不用說，二來就是你的經濟考量，三來就是你出國念的壓力比在國內大太多了，所以你要考慮到畢不了業的風險會比較高。很多人出國念拿不到學位，所以風險會比較高，當然相對價值也高。

可是你也要考慮的是，就算我們都同意洋博士的學歷比土博士的更有價值，可是在臺灣，沒有缺就是沒有缺，你再有價值也沒有用。哲學在臺灣已經是少數，分析哲學又是少數中的少數，所以，就是碰



運氣。最現實的問題就是碰運氣了。

👑 Q：對於哲學普及的前景和出路，你覺得以一個表達尚且清晰、在大學部有認真學習與思考的學生，他有多少可能真的可以從事哲學普及行業呢？

👑 A：目前沒有這個行業，如果我們說有一個行業的意思是，有一群人可以靠哲普就能養活自己的話，目前大概沒有哲學普級行業。目前即使有這樣的人，也是極少數，並沒有多到可以稱為一個行業。

👑 Q：那就會回到先前的問題是，哲學系真的沒有出路呀！這樣我們就可以理解說為什麼人們會把哲學系當成跳板了。

👑 A：是呀！可是我這樣講完，會不會一堆人跑去轉系呀？

👑 Q：可是人家至少有知情同意權呀！不能夠說：「耶！我念了四年要來從事哲普喔！」「什麼？沒有哲普這個行業？」然後他就死了。

👑 A：會不會很多人看了這個之後轉系，會不會...主任就找我約談呀？
嗯...不會不會！因為我們都鼓勵大家要雙主修，所以在你雙主修之後，如果找不到工作，那就跟哲學沒有關係了，應該是這樣對不對？你不能够再怪到哲學身上了，你雙主修經濟系，跟別人一樣有經濟系學位，但找不到工作，那真的不是哲學的錯呀！幫我把這個放進去，不要說什麼，轉系都是因為我說的話(笑)，你要雙主修呀！而且在我們系上雙主修又沒有比較累！

👑 Q：你覺得哲學有什麼樣的公共價值，它可以幫助一般人解決什麼樣的問題或煩惱，以至於它有普及的理由呢？

👑 A：我們從大說到小好了。哲學理論本身是有能力改變一個社會和國家，乃至世界的，你看為什麼我們從希臘時期進入中世紀的宗教時期？為什麼從中世紀封建時期進入文藝復興時期？為什麼從文藝復興



進入現代民主國家？因為哲學理論與哲學思想，比方說政治哲學與宗教哲學。我們可以理解思想非常有力量。所以，哲學對於世界是會有很大的影響的。

當然，現在我們已被影響，世界已經有所轉變，我們不一定要說是進步，可能是進步或變得更糟，這樣的改變大概跟哲學脫不了關係。你說這算不算價值？當然，如果因為哲學，世界變得更糟，這看起來是負面價值。可是看起來，你覺得現在跟以前比起來有沒有變得更好呢？或許有好有壞。總之，可以理解思想具有很大的力量，這是哲學在大的方面來談其價值。

一般人念哲學當然沒有這麼大的追求，我們也沒有這麼大的野心，一般人念哲學也不會是為了改變世界。所以，對大眾普及哲學，最重要的目的在於促進溝通，我們都同意人與人需要溝通與交流，什麼樣的溝通和交流是成功的？就是，我們在溝通交流時，我們的確知道自己在說些什麼。哲學可以幫助你把話講清楚，我的意思不是說，你不讀哲學就沒有辦法把話講清楚。而是，分析哲學特別在意有沒有把話講清楚，以及這些話到底是什麼意思，這是我們的方法。所以，在討論問題時，可以把話講清楚，就是哲學對一般人最大的幫助。

 Q：說哲學可以帶來思考上的明晰，可是有時候語句邏輯當中，如何透過連接詞的使用而得到有效論證，這是似乎是一個難推廣的事物。或說，其實根本不需要透過有效論證，人們還是可以使用哲學的概念，不知怎地就能把自己的論述整理得很好？

 A：我覺得，你要去學邏輯、推論規則，可以建立有效論證，這是一個很複雜的過程。可是如果我們從反面來想，不用做到前面所講的這麼多，而是怎麼樣避免做出無效的推論，或是有謬誤的推論，這可能比較容易達成。



👑 Q：像是《邏輯謬誤鑑識班》所做的那樣嗎？

👑 A：類似的。所以我覺得普及的重點或許應該放在這裡，教你怎麼樣避免各種形式謬誤/非形式謬誤，這是相對容易的。而且，學這個東西以後，這個東西上手快，用處多，幫助應該會很大。



六、哲學的價值在於文化與智性滿足

👑 Q：接著是，你覺得一般人有什麼樣理由去重視哲學所思考的big question，像是幸福是什麼之類的問題呢？

👑 A：我的話，我可能不會說人們「應該」去重視哲學，我這裡說的哲學是特別指那些實質的哲學理論。許多人說哲學是有錢人的活動，因為哲學沒有任何產出，它沒有生產出實質的東西，又非常花時間。這看起來好像無可否認，所以我不會認為說，每個人都應該唸哲學。這也是為什麼我在推廣哲學的時候，我的重點不是要把哲學理論推廣出去，我比較傾向，你可以從這些討論中發現一些有趣的地方，你發現這樣的想法很新鮮，是否可以用在別的地方，然後自己去摸索。至於你說的big question，那留給專業哲學家或對哲學有特別興趣的人去想就好了。

至於你說有沒有理由，我覺得有理由，但這個理由沒有強到說你就應該這樣做。那這個理由是什麼？一樣，我覺得每個人都會對一些問題感到好奇，當你對某些問題感到好奇時，想這些事情可以滿足你的好奇心，那麼你就有理由去想它啦！

👑 Q：接下來是，你認為哲學系的工具性價值是什麼？許多人說，花二十萬和四年時間取得一個不能帶來一技之長的文憑是沒有幫助的，並且社會上沒有那麼多對於哲學人才的需要，所以，選擇就讀哲學系與開設這麼多的哲學系所、招收這麼多的學生並不是一個好選擇。不知道助教你會如何回應這類的見解？非常同意！或是怎麼樣呢？

👑 A：不知道你有沒有聽過一個笑話呢？就是：「哲學系從來沒有解決任何哲學問題，但是關閉哲學系，至少解決了一個哲學問題。」我覺得，其實臺灣哲學系沒有很多啦！如果你花二十萬，念了大學四年，你這裡說的有沒有用，意思很模糊，如果你是說對找工作有



沒有用，那麼的確幫助不大。但是呢，如果你是說，念哲學對你這個人，對你的人生有沒有用，我相信是有用的。當然我這裡的前提限縮於說，哲學系的確需要有一套規劃，先不說是哪一套，至少不是把你誣進來玩四年，那真的沒什麼用。所以我認為它對找工作沒有用，但對生活應該是有用的。

可能有些人會說：「這個用處有大到，我們值得花資源維持哲學系的存在嗎？」我覺得，哲學是一個文化性的學科。我們現在談的不是哲學方法，而是哲學的內容是一個文化性的東西，文化性的東西是需要時間的累積的。在臺灣，哲學的發展，時間很短，所以可能目前看不出哲學有什麼樣實質的成果，我覺得這不能怪在哲學頭上，因為它是需要累積的。

如果你希望我們是一個不只追求經濟發展，還追求其他的東西，我們追求滿足好奇心，或是我們追求更高層次的智性滿足，如果我們覺得這些是有價值的話，那麼哲學就有存在的必要。

 Q：哲學系在教學上的方式，你覺得它會不會無法引起學生的興趣呢？就我的觀察，許多人對於老師授課的內容特別沒興趣，他在課堂上所關注的可能是接下來微積分要寫些甚麼東西。你覺得對於這種情況，是因為老師教得不夠通俗，或是預設台下學生會大一邏輯，這是不可以的啦，之類的，教得不夠易懂，以至於學生失去興趣。你覺得有什麼積極的建議可以給學生或老師嗎？

 A：我覺得我們不能都把錯放在老師身上，大學不是義務教育，老師們上課有他們的自主性，只要在符合課程設定下，他們有權利上自己想上的東西，用自己想要的方法上。所以你不能夠說這個不有趣，所以老師要改。我想，我們大概不能這樣子說。

又因為這是大學，大學最重要的不是塞東西給你，而是給你方向讓你自學。所以你有很多的時間和管道去獲得你覺得有趣的東西。所以，在這點上我不會說老師應該要改變他的教學方法什麼的。當然



老師如果能夠引起學生的興趣，這會有助於他的教學。但對我來說，不會因此說老師有義務怎樣怎樣，老師還是有權利按照自己想要的方式來上。

👑 Q：但如果因為教學上不夠通俗，造成許多人轉系或是無心課業，整體而言，有什麼建議嗎？

👑 A：我想我們頂多給老師一些動機，雖然我們都同意老師想上什麼就上什麼，但如果學生都不來，那麼這個系可能會被關閉，老師可能會沒有工作。基於這個考量，老師可以盡量滿足學生的需求。或說，老師知道哲學是個好東西，那你是否希望學生也知道哲學是個好東西。如果你希望，那麼你可以聽聽看學生有什麼樣的想法。就是用這種方式給老師動機，而不是用要求的。但我老實說，我自己的觀察是，多數時候是學生自己無心於課堂，要嘛睡覺，要嘛做自己的事情，這不會是老師的問題。

👑 Q：可是像助教你說的，學生往往是到助教課的時候才願意或敢問助教，那麼老師要怎麼理解學生的狀況或問題？或說有的人乾脆連助教都不問...

👑 A：因為我們蠻能理解，大家為什麼會覺得上課無聊，專業的哲學課程本來就很困難。我覺得與其要求老師讓大家覺得上課有趣，不如有興趣的人自己找一些同好在一起討論課程。我覺得在策略上啦，這會比要求老師應該怎麼做還要更有幫助。

而且任何學問學到深處，有趣程度都會越來越少，不清楚、困難的東西越來越多，各個學問都是這個樣子呀，所以你好像很難要求說，大家幾乎沒有接觸過的東西，然後你要老師在課堂上面，讓學生從完全沒有接觸過，到知道這個東西很有趣，這太困難了，尤其哲學又是這麼抽象的東西。我覺得，念大學了，十八歲了就是成年人呀，你就應該要自己負責，而不是去想說別人要怎麼幫你！





中正大學哲學系 哲學E報Vol.5

文編/周利安、蕭雅云、廖育廷
錢煒烽

美編/林芷嫻

攝影/錢煒烽