

111 年 05 月 04 日哲學系職涯分享座談

## 哲學界的釘子戶 Vs. 哲學界的叛徒 職涯規劃是在找模型還是拼拼圖？

主持人：張忠宏老師

分享人：張智皓 哲學系博士候選人

林平分 內湖西湖郵局經理

主持人：今天邀請的兩位分享人，在人生道路上做出不同選擇，但都是我們非常自豪且引以為傲的畢業生。智皓學長大學畢業後選擇繼續升學，即將取得本系博士學位；平分學姐畢業後選擇進入職場，目前是中華郵政分局經理。他們就讀大學時，成績都很優秀，但基於不同的考慮，做出不同選擇。這場分享是一個機會，聽聽他們的心路歷程，可以幫助大家思考未來的走向。


### 找模型與拼拼圖的差別

林平分學姊分享內容：

我和學長及另一位學姊是同一屆的同學，我在碩班的時候，論文還沒寫完，就到郵局去工作；另一位學姊大概博班的時候，也去就業了。學長是最堅持，會成為我們三個當中唯一一個拿到博士學位的人。經過了這些，再來看我們的差別。在整個生涯或職涯的選擇當中，到底是看到像學長這麼專業的形象，當你也對哲學很有興趣，所以要把整個相關的能力，都符合走上這樣的路？還是說，盡量把自己手邊的這些能力去拓寬，然後等到需要就業的時候，再看說手上有什麼樣的東西，透過重組去找工作試試？這是兩條很不一樣的路這樣。

這個概念就是模型跟拼拼圖的差別。例如，模型的每一塊都是特殊的形狀、特殊的用途，組起來後，就變成一個特定的造型，就像是某些專業，像哲學的專業，或是護理師的專業。再來是拼圖的概念，你學的很多能力，不管在系上修的課、輔系或是去旁聽的課，或是在社團、在外面學到的東西，都是一些基礎的能力。而基礎能力有時候可以不同的拼湊成別的樣子，就像拼圖，在沒拼出來之前，不知道會拿哪幾塊結合在一起。





另外一種說法就是把這個拼圖當作是樂高，假設整個事情都是一個樂高玩具好了，大家知道樂高有一些基礎零件嗎？每一塊都方方的大概有兩個角、有兩個凹槽，每個都可以疊在一起，這樣可以重疊起來不同的顏色。但是，樂高也有一些特殊零件，當你疊一些非常特殊的造型的東西的時候，就必須要掌握到這個特殊零件，不然疊起來的東西就會不像。那在這樣的理解、區分裡面，專業的能力可以看成像是樂高的特殊零件。認真地學哲學，或認真地學另外一項專業，走到很專精的時候，其實是在取得那個特殊的零件。

但是到底會怎麼選？那就要看當時的興趣和需求整體來做決定。就是基礎的能力跟專業的能力是有點差別，不是說你把它量增加，然後一直往上堆疊，你就會多一道專業的高度，兩者不是同一件事。

我想說的是，就是大家應該要盡量的去增加大家的基礎零件，因為之後可以做很多不同的搭配，那這也是一種分散風險的概唸。

以我為例，在錄取哲學系之後，我的人生第一個轉折就出現了。因為不知道要幹嘛，家裡、同儕之間就會有很多問題，問幹嘛唸這個，再來就是唸這個之後能幹嘛，大家也會說是不是要來轉系呢？就是給很多其他的選項。那時候也不知道自己適不適合唸哲學，但我也很焦慮，因為我媽叫我去唸會計。可是我不知道會計到底能幹嘛，雖然我遵照我媽的指示去修了會計，也修完了，分數也不錯，可是我還是不知道會計要幹嘛。所以我就想，應該要來試試看自己，到底適不適合唸哲學，那怎麼試呢？我就多修了一點課，結果修了 21 學分系上的課程，真的很重，兢兢業業的努力的唸到學期結束。

當你出現一些轉折的時候，不知道到底是要留著，還是要走的時候，不能什麼都不做。當不確定跟焦慮的時候，我的建議就是去試，然後看結果，而不是什麼都不做，然後一直停在那裡，這是最不好的狀態，就是哀聲嘆氣說這個懷才不遇齣，這個沒有人知道你的興趣在哪裡。你的人生、你的興趣得自己去找！

我的轉折就是唸了哲學，然後又修了這麼多重的課後，發現我居然過關了，然後就覺得可能我能唸吧！大三就拿著這個成績申請法律系雙修。但法律系課其實蠻重的，然後要修滿多的課，在大四的時候專心去修法律系的課。當時的環境也是要我們找另外一個專長來搭配哲學，就像剛剛講的拼圖要多一塊，以後選擇會比較多，所以我就去選雙主修。



我對刑法很有興趣，可是我去法律系之後，民法都考得比刑法高很多，我的刑法考得很爛。沒有試之前，我不會知道，我對刑法很有興趣，以為也會做得很好。可是事實上證明，我民法考得成績非常高，可是對民法真的是沒有太多的興趣；對刑法很興趣，卻考得很爛。所以，你的興趣跟你的能力有時候不會在同樣的地方。可是，在找工作或是在安身立命的時候，一定要有基本的能力。以我來說，郵局裡面的工作或是某部分的考試，其實跟民法相關，因為處理的全部都是錢跟人的事情，所以其實我那時候唸的東西跟我後來的工作是有關聯的。

### **郵局工作是怎樣一回事？**

林平分學姊分享内容：

郵局有郵儲壽三塊主要的業務，那儲匯就是在內勤的櫃檯，郵務就是外勤的郵差，壽險有一些行政幕僚的工作。我做過儲匯和壽險，但我為什麼不能做郵差呢？第一因為我是路痴，我極其沒有方向感，所以這個工作一點都不適合我。所以如果你基礎能力缺乏的話，有些工作是根本沒有辦法做的。

我進了郵局後，從基層的櫃檯人員開始做起。當時我環境裡有個很機車的主管，讓我想幹掉他，所以去考了升職考試，然後就換了一個工作環境。我講這些轉折是想說什麼呢？是說有些人在自己遇到類似環境，比方說覺得同學環境氣氛不好，或是說修課有困難，或是說人生的一些地方覺得有卡卡的時候，有些人是不做努力的。例如，你不知道興趣在哪裡的時候，有些人沒有做選擇，沒有去嘗試，所以沒有辦法知道結果；有些人可能只會抱怨，然後沒有去拓展其他能力或選擇停在原來的地方，其實是最不好的一種形式。

回過頭來，如果我留在當時的環境裡面，想說不要跟我們主管計較，那可能現在就會變成小媳婦；但是那時候我選的是去做一些升遷管道的考試，然後結果就脫離那個機車的主管。

我想講的是，你覺得文化、環境跟你格格不入的時候，如果可以轉換你的心境，可以看得開，用另外一個角度看待事情覺得好就待下；如果不行的時候，就要積極的去介入，去離開那個環境，去做選擇。

因為我在那個階段的經歷過一些事情，後來我們的人力單位請我去幫新人講課，就是帶一些新人的訓練。因為我經歷這個過程，在專業跟心理的階段上面



就可以去輔導他們，知道大家在剛進來的時候會遇到什麼困境，然後會希望他們找到跟他們處境一樣的人，可以去克服，度過這種階段式的摩擦跟困境，讓他們能夠待得更好。所以那段經驗對我來說，會是必要的，其實也是不錯的。

後來我被派到東吳大學裡面的郵局，那是一個很小的郵局。我們只有 3 個人，同事們都很好，業績大概半年就已經達到整年的目標。但是突然有同事異動，其中一個同事因為搬家的關係調動了。來的新同事，拖垮了整個團隊的合作關係。日子就覺得越來越難過，然後我就離開那個環境。我想講的是，我發現環境及人對我的影響非常的大，但是每次我遇到問題的時候，我都會做一些積極的處理。

因為我迫切的想要離開那個環境，所以我答應了一個非常凶險的職位。那個位置的前面有兩任，一個寧願降兩級也要離開；另外一個做兩個月之後留職停薪。那個職位要辦一些公益活動，做採購招標，然而我完全沒有辦活動的經驗，過了非常痛苦的 20 個月。都要全部重新學、重新來，比別人付出更多的努力。當時我就想，大學時為什麼辦活動我不稍微參與一下呢？這樣子，哪怕知道的邊邊角角，拉拉贊助，就有經驗啦。我想告訴大家的是，有的時候一個職位對你開放的時候，能不能讓你的能力迅速的跟上它，是最終會不會離開這個位置的關鍵。

重點就是希望大家能夠多去吸收基礎能力，因為如果沒有的話，就無法使用。例如，我去考郵局的時候，因為雙修的法學位沒有拿到，所以無法用法律的專業去考試，選擇就變小了。如果你是剛進來就不喜歡哲學系的學生，那就要有辦法能夠考出去，去做別的事情。我希望大家遇到這種轉折的時候，能夠更積極的去處理，千萬不要停在一個地方，什麼都不動，因為那樣不會有好的結果，只會浪費時間。

### **攻讀博班是怎樣一回事？**

張智皓學長分享内容：

學長：剛剛區分兩個，就是是在找模型，還是在拼拼圖？差別就在，如果是在找模型的話，要先預先確定好你要做的是什麼，然後找你要做的這個領域裡面的樣板人物，就去看他怎麼做的，你就去跟著他怎麼做，這是找東西。拼拼圖是說，沒有預先去設定說到底要找誰當樣板，甚至要做什麼，但是，就是做



基本能力的訓練。

從學術領域來看，大概是順序上的問題，就是都得經歷。第一個就是，得先從找、拼拼圖開始，然後到後面，必須被迫去尋找模型。大學的時候，其實就是在拼拼圖，就是在做基本能力訓練。為什麼會這樣說呢？因為唸哲學系的選修課、必修課，在課堂上面唸的那些書，都不太可能僅僅看了這些東西就寫出一篇有意義的學術論文。那些東西在介紹各個理論的發展，各個理論之間的爭論，是一個非常框架性的、概念性的，細節很少的。當你學過效益主義，學過後果論，但你知道後果論有超級多種版本嗎？然後不同的版本之間有不同的細緻上的區分？你學過康德，你知道理解康德有好多種理解方式嗎？那這些不同的理解方式又對應到了不同的哲學觀點，這些大概都不會學到，只會學到效益主義說什麼、康德說什麼，就是一個非常概念性的東西。讀這些東西，只是在訓練基本能力。只是在訓練，另一個部分是在測試，到底對於哲學，自己的接受度怎麼樣？第二就是，它是在幫忙打基礎，有這些概念性的東西，才有能力去做細節性的東西。這所有的東西都沒有辦法讓你寫出一篇有意義的學術文章。所以我說大學在做的事情，其實就像是在拼拼圖，是在做各種基本能力的訓練。

博士肯定就是在找 model，一進到博士以後，就是尋找說要確定的學術領域對不對，然後在這學術領域，要去看說怎麼樣算是做得好，要去找那些做得好的，這個領域的主流，要做到這種程度，才有可能找得到工作，所以會算是在找模型。

碩士有點介於兩個之間，為什麼呢？碩士當然某個意義上，是在做研究。可是其實碩士時期，最需要訓練的能力，反而是閱讀跟整理。大學時，只要是認真聽課，都可以拿到這個學分，可是在碩士時會要求更多的要自己花時間去讀這門課裡面，讀得懂而且能夠整理，但還沒有到說一定要有自己的觀點，或了不起的立場，但是要能夠精確地、準確地把別人的意見或論證整理出來，這個是碩士學位在做的訓練。所以在這個時期，也真的很難說可以寫出任何有意義的學術論文，因為在這時期的訓練不是在創造新東西，而是在理解別人，而且是靠自己的方式理解別人在幹什麼。大學的時候都是老師在幫學生理解，然後老師講給學生聽，老師都幫學生整理好了，學生只要學；碩士班是自己整理給自己學；到博士才是前面的基本的東西都具備了以後，才是開始再去走細節，



去發展自己的想法。所以我會說模型跟找拼圖可能在學術領域上是一個順序，也可能是一個程度性的過程。一開始是在是在拼拼圖，然後後面慢慢的會變成是進入找模型的階段。

我簡單說一下，為什麼從大學開始，然後會唸到博士。其實我大學進來，也不是很確定什麼叫哲學，那時候也是填到了進來的。大概是大三的時候，當時混在一起的人，剛好都是這些哲學唸得好的。作為一個學長，身邊人的哲學唸得很好，如果我不好，會覺得有點沒面子，所以就某個意義上不要讓人家覺得說我怎麼特別爛，我就開始唸。

唸了以後我覺得很有趣，但是也有一個轉折，是什麼讓我決定我要去唸碩士的呢？其實這個轉折完全是非常偶然的因素。我有雙主修經濟系跟哲學系，一個可能是因為不想讓自己覺得說，只唸哲學系一畢業馬上就失業了，因為好像沒有任何專業能力，所以我就去找了另外一個科系來唸。要畢業的時候，我也在想說，我到底要不要唸哲學所？那時候發生一件事情，讓我馬上決定要唸哲學所。什麼事情呢？大學快畢業的時候，男生都要去抽兵役，抽軍種，我爸幫我抽到陸戰隊。我說我決定了我要唸研究所！我就唸了研究所。

回頭說，碩士跟博士有一個很大的差別在理解跟整理，然後還有自己找、自己發表自己的想法，那這兩個差別就會建立在寫論文的時候，碩士論文很多時候，其實你跟老師一起合作做出來的，或者說其實碩士論文的主題，很大一部分其實是老師幫忙找，老師幫忙決定，甚至要閱讀的材料、要讀哪些書、寫這篇文章要哪些相關的東西、文獻，都是老師給的，然後自己去讀。博士不一樣，博士是跟老師互相討論出要寫什麼，然後，閱讀材料自己找，老師可能會給一些，但是有點不夠，一定是要自己找。因此自己要扮演什麼角色，在這邊就差很多了。

那我同樣要說，碩士唸到快結束了，又遇到這個問題，我到底要不要唸博士？我想很久。當時也沒有特別覺得說一定就要走條路，因為任何路都一樣，走得越長，要回頭的成本就越高，所以總是在某個時間點都要想說還要再走下去嗎？到時候回頭，能夠承擔這個成本嗎？

在碩士的時候，我有拿獎學金，所以那個時候生活上面都還好。可是某個意義上，博士其實已經算是個職業，雖然是個博士生，但是已經算是一個研究的職位。可是職業就要有收入啊！我當時的考慮就是唸博士的時候有沒有收入支



持繼續唸博士，所以我考慮了很久。

後來是因為可以當老師的助理，費用上可以過得去，我就唸了。假設我在那段考慮期間，沒有任何人能夠提供唸博士所需要的花費或生活費的協助的話，我或許就不唸了，所以這個也是一個非常偶然的決定。

有些人會想問一個問題，我很喜歡唸哲學，那到底應不應該繼續唸？這個問題，需要先回答一個問題：「什麼叫做很喜歡唸哲學？」如果「很喜歡唸」只是在課堂上聽老師講這些東西，覺得很好玩，也想到一些好玩的東西，那在學術領域，這樣不叫喜歡。學術領域的喜歡是不會只有好玩的地方，會有非常多很痛苦的地方，為什麼很多很痛苦的地方？首先要面臨一件事情，就是要預設所有可能想像得到的反對意見。第二，要一直花很多力氣去讀書，而且很可能常常讀錯，所以需要有其他的人跟自己一起討論。第三，當越往上面會發現假日才是研究的時間。為什麼呢？一到五的平日，有很多行政工作，比方兼課，需要處理學生的事情；或當助理需要處理老師的事情，然後還要去修課，花在博士的一門課的時間也會多很多。所以這些事情會花掉平日一到五大部分的時間，剩周末六日兩天可以做自己的研究。可能在周末這兩天，去讀博士論文要讀的書、去寫博士論文要寫的內容，然後去寫要發表的期刊文章。因為當到了博士階段，目標就是一定是要寫文章投稿，如果沒有經過這個階段的話，就算拿到學位，也不太可能找得到工作。很多人在博士時期可能就發表了三篇、五篇、十篇的期刊論文，要有這樣子的本錢，才有機會在畢業以後拿到學位，才拿到教職。而且還有一個前提，就是發表的期刊論文，品質上要比其他人好。這是很現實的。而且還有另外一個現實面就是對手不會只是國內的博士，會有很多從國外回來的博士，在語言能力上，就會有一段差距。而申請出國唸博士的經濟壓力很大，學費又高很多，這些全部都是困難的地方。如果真的想要唸，有想要認真的走這條路的話，這裡面很多很困難的地方，不是僅僅說我很喜歡唸哲學就可以克服的。

還有一點分享的是，我在大學時期，基本上是從頭到尾是不問問題的。可是我到了唸碩士之後，張忠宏老師跟我說：「你應該要問問題，這是訓練你在聽人家說話的時候，不停的強迫自己在整理對方說什麼，去懷疑他說的東西有沒有道理。你要強迫自己問問題，你才会有這樣的訓練，不然就是聽聽聽聽，就沒了。」基於這個原因，每次只要聽講座、課程的內容，我會強迫自己，講到什



麼的時候，在這邊應該問什麼？我可以問什麼？如果你很喜歡唸哲學的話，我會建議要培養這個習慣，想辦法讓你的哲學能力有所成長。我覺得強迫自己問問題是很重要的，但不是亂問。不是問：「你剛剛說什麼可不可以再講一次？」一定是先聽懂人家在說什麼以後，去想這樣問會有什麼樣的結果？這個結果會有什麼樣可能不好的？問的問題通常都是有挑戰性的問題、質疑性的問題，因為你要問這種問題一定是要強迫自己要理解人家在說什麼，那強迫自己去質疑人家，所以這個才會對你的哲學能力有幫助。

### 問答與交流

Q：我想的是在理想跟現實當中要怎麼去平衡？因為我自己覺得，如果在培養技術能力的時候，勢必要把時間分散掉，就會限縮了專精在哲學這一門的那一條路上，所以如果選擇完全投入哲學的時候，就會有把理想跟現實放在一起的壓力，會不會讓你走不下去？

學姊：沒錢唸哲學嗎？當然會喔。

學長：其實大學部我覺得平衡上面相對容易，就是說，如果真的想要把現在修的課讀好，並沒有要花到所有的時間，只是要讀到一個程度的話不需要太多精力。

學姊：另一個可以試試看自己有沒有哲學能力，像我一樣修了 21 個學分的課，但就是有點可怕，一不小心會被二一。但如果你想知道的話，是可以試著多修一些，然後多投入一些，然後再做決定。

學長：有人建議去旁聽，這也是一個策略。但是不要因為是旁聽，就對自我要求降低。

學姊：我覺得學校現在有很多制度可以讓大家都去拓展興趣，讓你勇於嘗試。有關基礎能力的部分，再實際一點就是說，有時候你去找某些工作，對方會希望看到你至少有修過某些課的證據，那就需要去選這個課留下成績來。當然現在有這個彈性，其實可以多看看，可以先試幾門課，例如旁邊過了，下次再來修這個課，考試應該會過，就有成績了。其實每個人雖然個性不同，以我來說，我修了那么多課，基本上大部分的都過了，但有一科被當掉，對我現在的影響呢？就是難看了點。但是嘗試的過程的軌跡都留下，而留下這種軌跡，對你自己有幫助，可以看到更多自己的面向。