

科目名稱	哲學概論	類組代碼	B20
		科目碼	B2091

※本項考試依簡章規定各考科均「不可以」使用計算機 本科試題共計 2 頁

(一)、在日常生活中，人們時常為了自己的理念爭吵，甚至專家們舉出證據來支持或反對各自的主張，也無法說服對方。假設你遇到以下狀況：(1)你跟他在爭執某個議題，你們無法說服對方誰才是正確的；(2)你有充足的理由相信，他對於這個議題的知識，與你相當（稱這樣的人叫做「知識同行」）。也就是說，在這個議題上，你懂的他也懂，他懂的你也懂，但即便如此，依舊無法說服對方誰才是正確的，稱這個情形為「知識同行爭執」。

有些哲學家認為，「我無法說服知識同行接受我的主張」這個事實，可以作為證據顯示我的主張有可能是錯誤的。所以在知識同行爭執裡，雙方都應該減弱對於自己的主張的信心度，或甚至放棄該主張。稱這派哲學家為「主和派」。

但另一派的哲學家(稱「主戰派」)主張，不需要因為無法說服知識同行而減弱或是放棄自己的主張，我們可以繼續堅持自己的主張。

請問哪一方比較合理，請說明理由。在說明時，請考慮以下兩個例子。

「科學家」小明與阿花是兩位理論物理學家，小明主張多重宇宙論，阿花則反對多重宇宙論。由於尚且無法藉由實驗來驗證多重宇宙論的真假，雙方僅能在理論層面與現有證據上辯駁，但無法說服對方誰才是正確的。

「安樂死」大德與美美是兩位道德哲學家，大德主張安樂死是不道德的，美美主張安樂死是道德的。在經歷過一陣論證攻防後，依舊無法說服對方誰才是正確的。(30%)

(二)、除了在特殊的情況下(例如身患極端痛苦的絕症)，人們通常都貪生怕死，死亡被視作是壞事。但古希臘哲學家伊比鳩魯(Epicurus)不這樣認為，他認為死亡不好不壞，因為自己的死亡不會傷害我。伊比鳩魯的主張如下：

讓你自己習慣於相信，死亡對我們一無所是(nothing to us)，因為善惡隱含對意識的要求，而死亡是對所有意識的剝奪；因此正確理解死亡對我們而言一無所是，可以讓我們凡人的生活快樂逍遙，這靠的不是長生不老，而是靠打消人們對不朽的渴望；對那些能夠完全理解這一點的人，在生命終結時不會有任何恐懼。然而，聲稱害怕死亡的人是愚蠢的，這不是因為在死亡來臨之時他會感到痛苦，而是在預想死亡時他會感到痛苦。死亡來臨時，無論如何，絕對不會帶來煩惱，只有在預想中才會帶來一種沒有理由的痛苦。因而，死亡，對我們而言，一無所是，因為，生者尚未死，而死者已經不在，因此，死亡無論對生者還是死者，都一無所是。
--伊比鳩魯, "Letter to Menoeceus"

伊比鳩魯的論證可以整理如下：

P1.當我死了，我不存在；

P2.當我活著，我仍存在；

P3.當我活著時，死亡（尚未發生）對我沒有影響；(根據 P1&P2)

C1.因此，當我活著時，死亡對我沒有壞處（影響）；(根據 P3)

P5.只有當我存在時，某事才能對我有壞處（影響）；

C2.因此，當我死了，死亡對我沒有壞處（影響）；(根據 P1&P5)

伊比鳩魯的論證違反我們的直覺，至少對於健康快樂的人來說，死亡是壞的。你怎麼回應伊比鳩魯的論證。(25%)

科目名稱	哲學概論	類組代碼	B20
		科目碼	B2091

※本項考試依簡章規定各考科均「不可以」使用計算機 本科試題共計 2 頁

(三)、當我們要到其他國家旅遊時，通常需要向對方國申請簽證，對方國有權利拒絕你入境。這代表我們認為國家有權利管制邊界，依據人的國籍來決定要不要讓他入境。然而，這種依據人的國籍來決定誰可以入境是道德上正當的嗎？哲學家 J. H. Carens 主張這是道德上不正當的，他的論證如下：

- P1. All humans should enjoy equal human rights;
- P2. Freedom of movement is a human right;
- P3. Restrictions on human rights must be justified;
- P4. All human should enjoy freedom of movement, unless restrictions on freedom of movement are justified;
- P5. Immigration control is restriction on immigrants' freedom of movement, which needs to be justified;
- P6. Conventional immigration control is based on arbitrary native characteristics (e.g. birthplace, parental nationality, ancestry, race), which cannot justify the restrictions on human rights;
- C. Conventional immigration control is unjustified.

P1, P3 and P4 seem correct. One reason for P2 is that humans need freedom of movement to pursue their interests essential to their happiness. Thus, any restriction on freedom of movement is a restriction on our pursuit of happiness, which needs to be justified.

P5 states a truth that immigration control is one sort of restriction on freedom of movement (moving to a foreign country). Given P4, P5 seems correct.

P6 seems right because of P1. All human should enjoy equal human rights, regardless of birthplace, nationality, race, etc. As J. Carens argues, "to be born a citizen of an affluent state in Europe or North America is like being born into the nobility. To be born a citizen of a poor country in Asia or Africa is (for most) like being born into the peasantry in the Middle Ages. In this context, limiting entry to the rich states is a way of protecting a birthright privilege." Obviously, it's unjustified.

請注意，Carens 沒有主張任何種類的邊境管制都是不正當的，他只主張，目前依照人的國籍所作的邊境管制是違反人權，因而不正當。你覺得 Carens 的論證有什麼問題？如果某個國家要辯護邊境管制的正當性，他們可以如何回應 Carens 的論證？(30%)

(四)、你對中正哲學系和它在研究的哲學方向有什麼認識？為何你想轉入中正哲學系？如果你可以進入中正哲學系，對自己的未來有什麼期許？(15%)